

**Gemeenschappelijk Predikanten Overleg
Protestantse Gemeente Enschede**

J.D. Zuurmond (voorzitter)

De Braakweg 100

7524 PH Enschede

053-4359334

jdzuurmond@gmail.com

Aan: PGE Adviescommissie Gebouwen
M. van den Broeke
Kotkampweg 137
7531 AS Enschede

CC: Moderamen Algemene Kerkenraad

Betreft: Sterkte – Zwakte – analyse ideeën GPO m.b.t. gebouwen

Enschede, 3-12-2008

Geachte leden van de gebouwencommissie,

In het overleg tussen gebouwencommissie en GPO d.d. 27-11-2008 heeft de gebouwencommissie aan het GPO gevraagd om zijn voorkeur voor één centraal kerkgebouw te onderwerpen aan een sterkte-zwakte-analyse.

Wij hebben daarop onze ideeën en argumenten nog een keer kritisch bekeken. Daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij nog steeds voluit staan achter de eerder geformuleerde ‘gedachten over vieren, werken en leven...’ (dit document hebben wij u eerder toegezonden). Een enkel punt in dat document (bijv. het ‘café’, inclusief dan benodigd ondernemingsplan) mag enigszins hoog-gegrepen klinken, over het algemeen hebben wij toch het gevoel dat een gebouw zoals beschreven vruchtbaar past bij de Protestantse Gemeente Enschede.

Ondertussen kennen wij als GPO het dilemma van de keuze tussen één of twee kerkgebouwen van binnenuit. Onze keuze voor één gebouw indertijd was bepaald niet vanzelfsprekend. We hebben er behoefte aan om nog één keer met u de argumenten te communiceren welke voor ons indertijd – en nog steeds – doorslaggevend waren om toch voor één gebouw te kiezen:

Belangrijke argumenten voor het GPO zijn (in willekeurige volgorde):

1. Met één centraal kerkgebouw maak je echt werk van de stadskerk die we willen zijn.
2. Onze jeugd is graag bereid stedelijk te leven, mits er in dat centrum écht wat te halen valt. Bundeling van kwaliteit in één centrum maakt dat aan die voorwaarde beter kan worden voldaan.
3. Deze oplossing is duurzaam – je hoeft niet over tien jaar wéér te verhuizen en/of te reorganiseren. We maken de PGE zo klaar voor de toekomst.
4. Wanneer we investeren in één gebouw is de investeringsruimte groter. Dan kunnen we streven naar maximale flexibiliteit en multifunctionaliteit. Eén gebouw staat professionele inrichting toe.

5. Kiezen voor twee gebouwen betekent omgekeerd onontkoombaar dat er óf minder ruimte is voor functionele aanpassing (welke naar ons gevoel bij álle van de bestaande gebouwen ingrijpend zal moeten zijn) óf dat we veel gaan investeren in twee gebouwen, waarvan er op middellange termijn maar één overblijft - wat verspilling is van kapitaal
6. In de keuze voor één (nieuw of totaal vernieuwd) gebouw wordt de pijn over het afscheid de gebouwen zo eerlijk mogelijk verdeeld.
7. In één gebouw kunnen voorgangers efficiënt worden ingezet voor pluriforme vieringen. Pluriformiteit en samenhang zijn binnen één gebouw makkelijker met elkaar te verbinden.
8. Samen werken aan (en uiteindelijk 'in') één gebouw en één gemeente zal inspirerend werken.

Kwetsbaarheid van de keuze voor één gebouw:

1. De kerkpolitieke haalbaarheid: We stellen een rigoureuze beslissing voor. Van in feite álle gebouwen nemen we afscheid. Wanneer we vooralsnog twee gebouwen overhouden lijkt het 'afscheid van gebouwen' iets minder hevig en de stap iets minder rigoureuus. Tegenargument tegen deze inschatting: Dit verschil is marginaal. De 'pijn' is nog steeds heel groot. En het kon wel eens zijn dat je bij keuze voor één gebouw veel meer middelen hebt om de pijn-factor te pareren.
2. De financiële haalbaarheid: Ons plan voor het éne centrale gebouw is ambitieus. Het kerkgebouw dat we voor ogen hebben bestaat op dit moment niet. De realisatie van onze ideeën zal gepaard gaan met substantiële kosten. Intuïtief hebben wij het gevoel dat deze kosten nog steeds gedekt kunnen worden uit de verkoopopbrengsten. Dit moet natuurlijk door ter-zake-deskundigen worden onderzocht.

Hiermee hopen we u enig inzicht in onze interne argumentatie te hebben verleend. Met spanning zien wij nu uit naar uw advies.

Met vriendelijke groet en hoogachting,
Namens het GPO,

J.D. Zuurmond